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Мера пресечения в виде содержания под стражей является самой строгой мерой пресечения, которая может быть применена в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Содержание под стражей в качестве меры пресечения применяется только с санкции судьи и лишь в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет.

Поэтому прежде чем избрать эту меру пресечения необходимо убедиться в том, что санкция деяние, совершенное лицом, в отношении которого решается вопрос о мере пресечения в виде содержания под стражей предусматривает лишение свободы на срок не менее пяти лет.

В то же время закон позволяет при определенных обстоятельствах избрать содержание по стражей, если наказание не превышает пяти лет лишения свободы.

В законе указаны семь оснований, при наличии которых может быть санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении лица, совершившего преступление с наказанием менее указанного срока.

В ст.147 УПК РК закреплен конкретный и исчерпывающий перечень этих оснований:

-лицо не имеет постоянного места жительства на территории республики Казахстан;

-не установлена его личность;

-им нарушена ранее избранная мера пресечения ноли мера процессуального принуждения;

-он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного

преследования или суда;

-он подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

-он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое преступление или особо тяжкое преступление;

- имеются данные о продолжении им преступной деятельности.

Указанные основания орган уголовного преследования обязан подтвердить суду, а не просто перечислить их в своем постановлении. ( в комментарии все подробно расписано и прокомментировано)

В целях недопущения незаконного и необоснованного избрания этой меры пресечения необходимо, чтобы вывод в этой части был установлен из материалов дела.

Изучив материалов, прийдя к выводу, что имеются основания для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, следователь

выносит мотивированное постановление о применении содержания под стражей с указанием оснований, а также иных обстоятельств, позволяющих избрать эту меру пресечения, (ч. 2 ст. 147 УПК).

Постановление об избрании меры пресечения в вид содержания под стражей, постановление о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании данной меры пресечения со всеми приложенными материалами (копии уголовного дела) должны быть представлены прокурору за восемнадцать часов до истечения семидесятидвухчасового срока задержания.

При поддержании ходатайства решение прокурора в форме согласия удостоверяется его подписью в вводной части постановления о возбуждении ходатайства, в случае отказа выносит мотивированное постановление.

Следственному судье эти материалы должны быть предоставлены не позднее чем за двенадцать часов до истечения срока задержания, о чем уведомляются заинтересованные лица.

Следственный судья с соблюдением порядка, установленного ст. 56 УПК, в срок не позднее восьми часов с момента поступления материала в суд рассматривает ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Рассматривая вопрос о санкционировании содержания под стражей происходит в судебном заседании, с обязательным участием прокурора, защитника, подозреваемого, обвиняемого, другие лица, потерпевший, его представитель также могут участвовать в судебном заседании.

В ст. 148 ч. 3 УПК прямо оговорены предмет исследования следственным судьей материалов еще не завершенного уголовного дела , а именно, что тон ограничивается исследованием материалов, относящихся к обстоятельствам, учитываемым при избрании меры пресечения в виде содержания под стражей.

То есть, в компетенцию следственного судьи не входит определение виновности подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Следственный судья изучает материалы в части наличия в деле доказательства, бесспорно подтверждающих установление оснований, а также иных обстоятельств, учет которых обязателен при решении вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей. Перечень данных оснований и обстоятельств указан в ст.ст. 136, 138 УПК.

Поскольку в период рассмотрения следственным судьей материала о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, производство по делу продолжается и в нем могут проявиться новые данные, которые имеют значение для решения данного вопрос, судья вправе истребовать уголовное дело.

Кроме того, закон допускает рассмотрение вопроса о даче санкции на содержание под стражей без подозреваемого, обвиняемого в трех исключительных случаях.

-если он объявлен в розыск (местный, республиканский, международный);

-если они уклоняются от явки в судебное заседание, будучи уведомленными о времени и месте судебного заседания;

-находится вне пределов Республики Казахстан.

Пунктом 8 ст. 148 УПК законодатель обязал следственного судью при санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в обязательном порядке определять размер залога достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, предусмотренных ч. 3 ст. 140 УПК, кроме случаев, предусмотренных частью 9 статьи 148 УПК.

В постановлении, если следственный судья санкционирует содержание под стражей, он одновременно обязан устанавливать размер залога и мотивировать ограничения и обязанности, возлагаемые на подозреваемого, обвиняемого, в случае внесения, а также последствия при их нарушении для них и залогодателя.

Залог не применяется и размер залога не устанавливает, если лицо совершило особо тяжкое преступление, это закреплено в ч. 8 ст. 148 УПК.

Также залог не устанавливается в случаях, если:

* лицо подозревается, обвиняется в совершении преступления, повлекшего смерть потерпевшего;
* подозрения и обвинения совершения преступления в составе преступной группы, а также иных террористических и (или) экстремистских преступлений;

-Имеются достаточные основания полагать, сто подозреваемый. Обвиняемый будут препятствовать судопроизводству или скроются от следствия и суда;

-Если нарушили ранее избранную меру пресечения в виде залога.

Постановление следственного судьи о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей может быть обжаловано или опротестовано в порядке, предусмотренном ст. 107 УПК.

В суды области на рассмотрение поступило всего-90 ходатайств, рассмотрено-88, 2-возвращены. Из них: удовлетворено- 81, отказано-7, в том числе: удовлетворено по преступлениям небольшой тяжести-2,

преступлениям средней тяжести-13, тяжким-47, особо тяжким-19. Рассмотрено - 52 ходатайства о продлении сроков, все удовлетворены.

В апелляционном порядке рассмотрено 10 материалов, по которым по двум внесены изменения в судебные ауты, одно постановление отменено.

Рассмотрение следственными судьями судов области судами материалов о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей особых нареканий не вызывает. Выше приведенные требования закона соблюдаются.

Вместе с тем изучение судебных актов показало, что некоторые судьи не мотивируют свои выводы об не определении и не установлении залога или же ограничиваются выдержкой из закона.

Так, постановлением следственного судьи Бурабайского районного суда от 4 февраля 2015 года санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого Лисневкого И.В., по ст. 24 ч. 3, ст. 191 ч. 2 п.п. 1)4) УК РК в мотивировочной части постановления судья привел содержание ст. 148 ч. 9 п. 3 УК о том, что при вынесении следственным судьей, судом постановления ио санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей залог не устанавливается в случаях наличия достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будут препятствовать судопроизводству или скроются от следствия и суда.

При этом конкретно в отношении Лисневкого И.В. пне привел ни одного доказательства, что он скроется или будет препятствовать судопроизводству.

Аналогично по материалу в отношении Ракова В.Ю., в отношении которого санкционировав меру пресечения в виде содержания под арестом по ст. 194 ч. 2 п.п. 1)2) УК РК (вымогательство), не приведя ни одного основания, не определил размер залога.

В апелляционном порядке был рассмотрен материал в отношении Курманова Б.М., которому было предъявлено обвинение по ст. 293 ч. 2 п. 2 УК РК и санкция данной статьи предусматривает наказание в виде ограничение свободы на срок от 3 до 7 лет либо лишение свободы на тот же срок. Было установлено, что санкционировав меру пресечения в вид содержания под стражей, не определил размер залога. Вывод судьи о том, что Курманов Б.М. может скрыться от органов следствия и суда был признан не основанным на конкретных данных, ничем не мотивированным и требования ст. 148 ч.9 п.З УК о том, что залог не устанавливается, в данном случае были не применимы. Судья обязан был в соответствии с ч.8 названной статьи определить размер залога, достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым обязанностей, предусмотренных частью третьей статьи 140 УПК. Принимая во внимание, что нарушений норм уголовно­процессуального законодательства, в том числе права на защиту по материалам дела не имеется, отсутствуют данные о невозможности содержания под стражей Курманова Б.М., коллегия пришла к выводу об изменении постановление следственного судьи изменить, дополнив его указанием об определении размера залога.
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