**АНАЛИЗ**

**проблемных вопросов возникающих в правоприменительной**

**практике следственных судей специализированного следственного**

**суда города Кокшетау Акмолинской области.**

**4 марта 2019 года г. Кокшетау**

Во исполнение задания Акмолинского областного суда, специализированным следственным судом города Кокшетау Акмолинской области проведен анализ проблемных вопросов возникающих в правоприменительной практике следственных судей в 2018 году.

1. **Статистические данные за 2018 год (период с 31 июля по 31 декабря 2018 года):**

В 2018 году всего поступило 466 материалов (ходатайств, представлений) (за исключением жалоб по ст. 106 УПК и материалов НСД), из них рассмотрено 462, удовлетворено - 354, отказано в удовлетворении - 108, отозвано 4.

**В разрезе по материалам (ст. 55 ч. 1 УПК):**

      1) санкционирование содержания под стражей: поступило - 55, из них удовлетворено - 37, отказано - 17, отозвано - 1;

      2) санкционирование домашнего ареста: поступило - 2, из них отказано -2;

      3) санкционирование временного отстранения от должности: поступило - 1, из них отказано - 1;

      4) санкционирование запрета на приближение: не поступало;

      5) санкционирование экстрадиционного ареста: поступило - 3, из них удовлетворено - 3;

      5-1) санкционирования проведения негласных следственных действий, продления сроков проведения негласных следственных действий: поступило 564, из них удовлетворено 511, отказано 54;

      6) продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста: поступило - 55, из них удовлетворено - 47, отказано - 6, отозвано - 2;

      7) санкционирования применения залога: поступило - 6, из них удовлетворено - 5, отказано - 1;

      8) санкционирование наложения ареста на имущество: поступило - 20, из них удовлетворено - 1, отказано - 19;

      9) принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертиз: не поступало;

      10) при установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции: поступило - 1, из них удовлетворено - 1;

      11) эксгумации трупа: не поступало;

      12) объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого: поступило - 3, из них удовлетворено - 1, отказано - 2;

      13) санкционирования осмотра: поступило - 1, из них отказано - 1;

      14) санкционирования обыска: поступило - 46, из них удовлетворено - 43, отказано - 3;

* о проверке законности произведенных без санкции суда обыска: поступило 1, из них удовлетворено - 1;

      15) санкционирования выемки: поступило - 209, из них удовлетворено - 169, отказано - 40;

     16) санкционирования личного обыска: поступило - 26, из них удовлетворено - 26;

* о проверке законности произведенных без санкции суда личного обыска: поступило 3, из них удовлетворено - 3;

     17) санкционирования принудительного освидетельствования: не поступало;

     18) санкционирования принудительного получения образцов: не поступало.

**В разрезе по материалам (ст. 55 ч. 2 УПК):**

      1) рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора (ст. 106 УПК): поступило - 76, из них удовлетворено - 13, отказано - 11, отозвано, возвращено без рассмотрения - 50, остаток на конец отчетного периода - 2;

      2) рассматривает вопрос о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительное хранение которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат: не поступало;

      3) депонирует в ходе досудебного производства показания потерпевшего и свидетеля: поступило - 10, из них удовлетворено - 8, отказано - 2;

      4) налагает денежное взыскание на лиц, не выполняющих или выполняющих ненадлежаще процессуальные обязанности в досудебном производстве, за исключением адвокатов и прокуроров: поступило - 1, из них отказано - 1;

      5) рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора: поступило - 20, из них удовлетворено - 9, отказано - 11;

      6) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток: не поступало;

      7) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о назначении экспертизы: поступило - 1, из них отказано - 1;

      8) по ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно: не поступало;

      8-1) по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования рассматривает вопрос о продлении срока уведомления лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях до одного года: не поступало;

      8-2) по мотивированному ходатайству органа досудебного расследования дает согласие органу досудебного расследования на неуведомление лица о проведенных в отношении него негласных следственных действиях: не поступало;

      9) выполняет иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом: поступило - 1, из них отказано - 1;

1. **Практика рассмотрения:**

В соответствии с требованиями статей 55, 56, и иных статей УПК, регламентирующих порядок рассмотрения материала, жалобы, а также в соответствии с требованиями Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 4 «О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» и Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 июня 2012 года № 3 «О рассмотрении судами жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования (статья 106 УПК)».

1. **Основания удовлетворения ходатайств (примеры):**

***а) о санкционировании содержания под стражей:***

- Постановлением от 15 декабря 2018 года санкционирована в отношении подозреваемого Семенова С.В. мера пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 месяца.

Семенов С.В. органом уголовного преследования подозревается в совершении краж, то есть тайном хищении чужого имущества совершенных неоднократно, с незаконным проникновением в жилое помещение.

Принимая во внимание обстоятельства и характер инкриминируемых подозреваемому Семенову С.В. преступлений, направленных против собственности, его личность, отрицательно характеризующегося, ранее неоднократно судимого по аналогичным преступлениям, в том числе за совершение тяжкого преступления, однако должных выводов для себя не сделавшего, состоящего на профилактическом учете по категории «квартирный вор», являющегося ВИЧ-инфицированным, холостого, иждивенцев, доходов, а также своего жилья не имеющего, временно не работающего, ранее проживавшего в арендуемой квартире в городе Рудный Костанайской области, а также то, что преступления, в совершении которых он подозревается согласно ч. 3 ст. 11 УК относятся к категории средней тяжести, санкция которых предусматривает наказание до 5 лет лишения свободы, то следственный судья пришел к выводу, что ходатайство следователя о санкционировании в отношении него меры пресечения в виде содержания под стражей подлежит удовлетворению, ввиду наличия исключительных случаев, а также достаточных оснований полагать, что он будет воспрепятствовать объективному расследованию дела, а также скроется от следствия и суда.

Кроме того в настоящее время установлено, что Семенов С.В. также подозревается в совершении хищения чужого имуществ на территории г. Рудный Костанайской области и в городах Кокшетау и Степногорск Акмолинской области, в связи с чем имеются достаточных оснований полагать, что Семенов С.В. находясь на свободе будет продолжать заниматься преступной деятельностью;

- Постановлением от 15 декабря 2018 года санкционирована в отношении подозреваемого Деньгина И.А. мера пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 месяца.

Деньгин И.А. органом уголовного преследования подозревается в совершении преступления, предусмотренного статьей 106 ч. 1 УК, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Принимая во внимание обстоятельства и характер инкриминируемого подозреваемому Деньгину И.А. преступления, направленного против личности, его личность, отрицательно характеризующегося, ранее судимого за совершение тяжкого преступления, однако должных выводов для себя не сделавшего, находящегося под пробационным контролем и на учете в наркологическом диспансере с диагнозом: «психические и поведенческие расстройства, вызванные употреблением наркотических средств, синдром зависимости», состояние здоровья удовлетворительное, холостого, иждивенцев не имеющего, проживающего по месту жительства в городе Кокшетау, а также то, что преступление, в совершении которого он подозревается согласно ч. 4 ст. 11 УК относится к категории тяжких, санкция которого предусматривает наказание до 7 лет лишения свободы, то следственный судья пришел к выводу, что ходатайство следователя о санкционировании в отношении него меры пресечения в виде содержания под стражей подлежит удовлетворению, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он будет воспрепятствовать объективному расследованию дела, а также скроется от следствия и суда.

Оснований для возможности применения к подозреваемому Деньгину И.А. менее строгих мер пресечения не имелось.

**б) о санкционировании домашнего ареста:**

оснований для удовлетворения ходатайств не имелось;

***в) о санкционировании экстрадиционного ареста:***

Постановлением от 22 ноября 2018 года санкционирована в отношении Маямирова Нагима Бауыржановича, 22 сентября 1991 года рождения, гражданина Российской Федерации, уроженца Северо-Казахстанской области Республики Казахстан применение экстрадиционного ареста с целью выдачи (экстрадиции) сроком на 12 месяцев с момента его задержания.

Маямиров Н.Б. органом уголовного преследования Российской Федерации подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. «а» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в жилище.

Согласно поступившим материалам из УМВД Омской области РФ Маямиров Н.Б. числится в федеральном и межгосударственном розыске как лицо, скрывшееся от суда за совершение преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, с мерой пресечения в виде «заключения под стражу».

17 октября 2018 года на территории города Кокшетау Акмолинской области задержан находящийся в межгосударственном розыске гражданин Российской Федерации Маямиров Н.Б. В последующем, 20 октября 2018 года специализированным следственным судом города Кокшетау в отношении него применено временное содержание под стражей сроком на 40 суток.

Из предоставленного следственному судье материала следовало, что Маямиров Н.Б. является гражданином Российской Федерации, лицом, оформившим выход из гражданства не значится, статус беженца или политическое убежище на территории Республики Казахстан им не получено.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности в соответствии с требованиями законодательства Республики Казахстан не истекли. Оснований предусмотренных требованиями ст. 590 УПК для отказа в выдаче лица, следственным судьей не установлено.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и приведенные требования законодательства, следственный судья пришел к выводу, что ходатайство прокурора о применении экстрадиционного ареста с целью выдачи (экстрадиции) в отношении Маямирова Н.Б. подлежит удовлетворению.

***г) о продлении сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста:***

Постановлением от 12 декабря 2018 года продлен срок содержания под стражей подозреваемого Айтмуханова Руслана Таскеновича, 06 июня 1990года рождения, до трёх месяцев.

Айтмуханов Р.Т. органом уголовного преследования подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст. 194 ч. 3 п. 2) УК как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество, совершенное с применением насилия, группой лиц по предварительному сговору, с целью получения имущества в крупном размере.

При изучении ходатайства следственным судьей установлены объективные основания по которым завершить досудебное расследование ко времени окончания срока содержания под стражей не представляется возможным, а именно: необходимо провести дополнительные следственные действия по результатам направленных поручений, установить и допросить свидетелей, провести очные ставки, составить новое постановление о квалификации деяния подозреваемого, а также выполнить иные следственные действия.

Оснований для отмены либо возможности применения менее строгой меры пресечения не имелось.

***д) о санкционировании применения залога:***

Постановлением от 25 декабря 2018 года санкционирована в отношении подозреваемой Кучер О.А. избранная мера пресечения в виде «залог».

Кучер О. подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст.361 ч.4 п.3 УК, которое в соответствии с ч.4 ст.11 УК, относится к категории тяжких преступлений.

Учитывая, тяжесть совершенного преступления, личность подозреваемой, ее возраст, семейное и имущественное положение, наличие постоянного места работы и жительства, в отношении подозреваемой Кучер О. применена мера пресечения в виде «Залога».

***е) о санкционировании наложения ареста на имущество***

Постановлением от 9 ноября 2018 года санкционирован арест на имущество подозреваемого Исимбаева Е.Т., а именно на квартиру. Установлено, что подозреваемым Исимбаевым Е.Т., квартира, расположенная по адресу г. Кокшетау, ул. Ауельбекова 38, кв. 55, приобретена в результате совершения им уголовного правонарушения, путем хищения вверенных ему бюджетных денежных средств.

***ж) о санкционировании обыска, выемки, осмотра:***

- Постановлением от 1 августа 2018 года санкционировано производство обыска жилого помещения (квартиры) по месту нахождения товарищества с ограниченной ответственностью «ProGroupKazakhstan», по адресу: г. Щучинск Акмолинской области, ул. Шоссейная дом 209 кв. 12.

В ходатайстве о производстве санкционирования обыска жилого помещения указано, учитывая, что по месту нахождения ТОО «ProGroupKazakhstan» по адресу г. Щучинск Акмолинской области, ул. Шоссейная дом 209 кв. 12, могут находиться предметы и документы, имеющие значение по делу, в частности бланки виз, печати организаций, электронные ключи и иное, которое может использоваться при совершении уголовного правонарушения, то в целях получения значимой информации, всестороннего и объективного исследования материалов уголовного дела, необходимо произвести обыск жилого помещения, так как полученные сведения могут иметь существенное значение при расследовании уголовного дела и иметь доказательственное значение по нему.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве обыска жилого помещения направлено на обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования и установления обстоятельств дела, то следственный судья пришел к выводу его удовлетворить.

- Постановлением от 11 сентября 2018 года санкционировано производство выемки в АО «Altel» сведений о произведенных переговорах абонентов данной телефонной связи в районе совершения преступления обслуживаемой станции «LAC 31628» «CID 22637» в период времени с 20 часов 30 минут до 22 часов 00 минут 6 сентября 2018 года, ретранслирующий телефонные соединения в г. Макинск Буландынского района Акмолинской области.

Следственным судьей установлено, что 06 сентября 2018 года около 21 часов в г. Макинск Буландынского района Акмолинской области неизвестное лицо, находясь на железнодорожных путях станции Макинка, путем применения насилия в отношении Широковой С.Н., совершило открытое хищение сотового телефона марки «LG» и золотого кольца.

Принимая во внимание, что имеются основания полагать, что лицо, совершившее указанное преступление возможно пользовалось средствами мобильной связи, при этом ходатайство о производстве выемки направлено на обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования и установления обстоятельств дела, информация подлежащая выемке содержит охраняемую законом тайну, то следственный судья посчитал необходимым удовлетворить ходатайство и санкционировать производство выемки.

***з) о законности произведенных осмотров, обысков:***

Постановлением от 20 августа 2018 года признан законным проведенный 18 августа 2018 года следователем СО УВД г. Кокшетау Жанайдаровым Д.М. несанкционированный обыск жилого помещения (квартиры), расположенного в г. Кокшетау Акмолинской области, ул. Пушкина д. 19 кв. 26.

Из предоставленного материала следовало, что 18 августа 2018 года на основании постановления о производстве несанкционированного обыска жилого помещения, следователем СО УВД г. Кокшетау Жанайдаровым Д.М., с участием специалиста-криминалиста, понятых, в присутствии жильца дома Чаусова С.А., произведен несанкционированный обыск жилой квартиры, расположенной в г. Кокшетау, ул. Пушкина д. 19 кв. 26, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что разыскиваемые и подлежащие изъятию запрещенные предметы, могут быть из-за промедления с его обнаружением утрачены, повреждены или использованы в преступных целях.

В ходе проведения несанкционированного обыска были обнаружены и изъяты: 5 медицинских шприцов, один из которых был наполнен жидкостью желтого цвета; пластиковый бутыль емкостью 5 литров, с содержимым веществом черного цвета; пять использованных медицинских шприцов; пластиковая бутылка с металлической крышкой, на которой имелись наслоения со специфическим запахом; две пластиковые тары с жидкостью желтого цвета со специфическим запахом, а также были изъяты на ватные тампоны образцы ВБЦ.

Принимая во внимание, что постановление следователя о проведении несанкционированного обыска жилого помещения направлено на обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования и установления обстоятельств дела, нарушений в ходе проведенного несанкционированного обыска жилого помещения не установлено, то следственный судья пришел к выводу признать его законным, так как имелись достаточное основание полагать, что разыскиваемый и подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях.

***и) о санкционировании проведения негласных следственных действий, продления сроков проведения негласных следственных действий:***

 Принимая во внимание, что указанные вопросы засекречены, они огласке в общем порядке не подлежат.

***к) об обоснованности применения избранной меры пресечения в отсутствие подозреваемого, обвиняемого, объявленных в розыск:***

Ходатайства по данной категории не поступали.

**л) о депонировании показаний потерпевших, свидетелей**

22 августа 2018 года осуществлено депонирование показаний свидетеля Ma Weixun по материалу досудебного расследования № 181100041000010.

 Следственным судьей установлено, что Батырбеков О.Х. и Волосников В.В., органом досудебного расследования подозреваются в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 394 ч. 2, 367 ч. 3 п. 1) УК РК.

 20 августа 2018 года в Специализированный следственный суд г. Кокшетау поступило ходатайство о депонировании показаний свидетеля Ma Weixun. Из представленного материала следовало, что свидетель Ma Weixun является гражданином Китайской Народной Республики, постоянно проживает за пределами Республики Казахстан и в ближайшее время планирует выезд за границу (выдворение).

Учитывая, что согласно ч. 1 и 2 ст. 217 УПК РК следователь вправе ходатайствовать о допросе следственным судьей лица, являющегося свидетелем, если имеются основания полагать, что более поздний их допрос в ходе досудебного расследования либо судебного заседания может оказаться невозможным в силу объективных причин (постоянное проживание за пределами Республики Казахстан, выезд за границу), то ходатайство следователя было удовлетворено.

**4. Причины отказа удовлетворения ходатайств (примеры):**

**а) о санкционировании содержания под стражей**

Постановлением от 23 декабря 2018 года отказано в санкционировании в отношении подозреваемого Шатунова А.С. меры пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 месяца, в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Установлено, Шатунов А.С. органом уголовного преследования подозревается в совершении преступлений, предусмотренных статьями 191 ч. 2 п. 3), 24 ч. 3, 191 ч. 2 п.п. 2), 3) УК.

Принимая во внимание обстоятельства и характер инкриминируемых подозреваемому Шатунову А.С. тяжких преступлений, направленных против собственности, санкция которого предусматривает наказание до 7 лет лишения свободы, его личность, положительно характеризующегося, ранее не судимого, на профилактических и иных учетах не состоящего, состояние здоровья удовлетворительное, холостого, иждивенцев не имеющего, временно не работающего, проживающего совместно с матерью в городе Кокшетау, то следственный судья пришел к выводу, что ходатайство следователя о санкционировании в отношении него избранной меры пресечения в виде содержания под стражей подлежит отказу в удовлетворении.

В частности, сведений в том, что Шатунов А.С. может воспрепятствовать объективному расследованию и разбирательству дела, а также скроется от следствия и суда, в представленном материале не имелось, следственному судье не представлено. Данные доводы являлись предположением органа уголовного преследования.

С учетом личности подозреваемого Шатунова А.С., его раскаяния в содеянном, отсутствием тяжких последствий, частичного возмещения причиненного ущерба, следственный судья пришел к выводу достаточным избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Аналогично по материалу в отношении Хлебникова Д.С., по материалам в отношении Кошанова Д.А., Адутова О.М. и других, также отказано по аналогичным основаниям в санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, в отношении них избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

**б) о санкционировании домашнего ареста**

 Постановлением 28 августа 2018 года отказано в санкционировании меры пресечения в виде домашнего ареста сроком в отношении подозреваемого Тасбулатова Т.Б.

Исследованием представленного материала установлено, что постановлением следователя от 24 августа 2018 года в отношении подозреваемого Тасбулатова Т.Б. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на два месяца. В этом же постановлении следователь ходатайствует перед судом о санкционировании избранной меры пресечения сроком на два месяца, при этом период указан с 24 августа по 24 августа 2018 года.

Учитывая данные обстоятельства, срок течения срока меры пресечения в виде домашнего ареста о санкционировании которого ходатайствует следователь, фактически на момент согласования постановления прокурором и поступления материала в суд, истек.

 Более того, доводы подозреваемого Тасбулатова Т.Б. в том, что он по указанному в постановлении следователя адресу г. Кокшетау, ул. Мира д. 14 кв. 7 не проживает, органом досудебного расследования не опровергнуты. В представленном материале подтверждающих документов о принадлежности данной квартиры подозреваемому, его родственникам не имеется, иные сведения о предоставлении владельцем данного жилища права проживания в ней подозреваемого Тасбулатова Т.Б. отсутствуют. Бремя доказывания при этом лежит на лице, осуществляющим досудебное производство.

Соответствующим образом, следственный судья не вправе был возложить на Тасбулатова Т.Б. ограничения о нахождении и проживании по адресу, в котором он не проживает.

**в) о санкционировании экстрадиционного ареста**

Постановления об отказе в санкционировании экстрадиционного ареста не выносились.

**г) о продлении сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста**

Постановлением от 23 ноября 2018 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей подозреваемого Молдакова Е.А. сроком до пяти месяцев, в отношении него изменена мера пресечения на домашний арест.

При изучении ходатайства о продлении срока содержания под стражей подозреваемого Молдакова Е.А. установлено, что следователяем в ходатайстве указаны только причины продления срока досудебного расследования, при этом каких-либо исключительных случаев необходимости дальнейшего содержания подозреваемого Молдакова Е.А. под стражей в постановлении им не приведено.

Помимо этого установлено, что большинство указанных оснований для необходимости продления были ранее указаны в ходатайстве о продлении срока содержания до четырех месяцев, однако по настоящее время они не исполнены. Объективных причин препятствовавших их исполнению в материалах не имеется, что свидетельствует о волоките хода досудебного расследования.

В частности из представленного по запросу уголовному делу следовало, что за период с 24 октября по 22 ноября 2018 года следователем проведены только следующие процессуальные действия: продлен срок досудебного расследования от 24 октября и 22 ноября 2018 года; допрошен 1 свидетель; 29 октября 2018 года назначено 14 экспертиз; 2 ноября 2018 года подозреваемый и защитники ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями поступивших экспертиз; 3 ноября 2018 года вынесено постановление о соединении уголовных дел, Молдаков Е.А. признан подозреваемым и осуществлен его допрос.

Каких либо сведений о проведении по делу очных ставок, допросе должностных лиц, свидетелей, взяткодателей, а также о принятии процессуальных решений в отношении взяткодателей, не имеется. Между тем, о необходимости проведения указанных следственных действий следователем было указано в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей до четырех месяцев.

Учитывая личность подозреваемого Молдакова Е.А., положительно характеризующегося, его семейное положение, состояние здоровья и наличия постоянного места жительства, следственный судья пришел к выводу отказать в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей и измененить в отношении него ранее избранную меру пресечения на менее строгую в виде домашнего ареста сроком на один месяц, с установлением определенных ограничений.

**д) о санкционировании применения залога**

Постановлением от 6 декабря 2018 года ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде залога в отношении Исимбаева Е.Т. оставлено без удовлетворения.

Так, согласно ст. 140 ч. 2 УПК, о применении меры пресечения орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление, содержащее указание на уголовное правонарушение, в котором подозревается, обвиняется лицо, и основания для применения этой меры пресечения.

Между тем, из представленного суду материала, а также в содержании постановления Рахматулина А. о возбуждении ходатайства перед судом о санкционировании меры пресечения в виде залог в отношении Исимбаева Е.Т., сведений о том, что в отношении последнего вынесено постановление об избрании меры преесечения в виде залога не имелось, оно не выносилось.

**е) о санкционировании наложения ареста на имущество**

Постановлением от 14 сентября 2018 года в удовлетворении ходатайства следователя о санкционировании наложения ареста на имущество принадлежащее на праве собственности Бычкову А.В., а именно автомашину марки Lexus LX 570 по материалу досудебного расследования № 181100121000084, отказано по следующим основаниям.

Из ч. 4 ст. 163 УПК следует, что при решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации имущества следственный судья должен указать на фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущество принадлежит подозреваемому, обвиняемому и использовалось им при совершении уголовного правонарушения либо получено в результате его совершения.

Между тем, в представленном материале и постановлении не имелось доказательств в обоснование того, что данное транспортное средство использовалось при совершении уголовного правонарушения либо получено в результате его совершения.

Отсутствовали сведения о наличии по уголовному делу заявленных исковых требований о возмещении материального ущерба, их копии не проложены.

В постановлении не указано местонахождение имущества на которое налагается арест, квалификация деяния, полные данные Бычкова А.В., стоимость судебных издержек, а также в нарушение требований ст. 162 ч. 2 УПК отсутствовали сведения о направлении одновременно копии постановления прокурору.

Более того, санкция статьи 222 ч. 1 УК (в редакции от 1997 года), а также в ныне действующей редакции ст. 245 ч. 1 УК, не предусматривает дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Аналогично по материалам в отношении Тумгоева Р.Х., ТОО «Жакия», Штроо Э.В.

**ж) о санкционировании обыска, выемки, осмотра**

**-** Постановлением от 18 сентября 2018 года отказано в удовлетворении ходатайства спецпрокурора о санкционировании производства выемки сведений по входящим и исходящим звонкам абонента сотовой связи АО «Kcell» № 7-402-257-45-20 по материалу досудебного расследования № 181100041000004.

Установлено,что 6 марта 2018 года начато досудебное расследование ЕРДР № 181100041000004 в отношении должностных лиц Ерейментауского района и филиала «Енбек Аршалы» по признакам состава преступления, предусмотренного ст.189 ч. 4 п. 2) УК.

Из ходатайства спецпрокурора следовало, что в целях установления сговора между фигурантами дела, возникла необходимость в выемке детализаций телефонных соединений по № 7-402-257-45-20 за период с 15 марта 2017 года по 17 сентября 2018 года.

Изучив представленный материал следственным судьей установлено, что следователем в постановлении не указаны основания для санкционирования производства выемки, в частности содержит ли информация подлежащая выемке в АО «Kcell» государственные секреты или иную охраняемую законом тайну.

Кроме того, из содержания постановления о возбуждении перед судом ходатайства о санкционировании производства выемки детализации телефонных соединений, спецпрокурором не указана принадлежность абонентского номера определенному лицу, его статус по расследуемому уголовному делу и чем вызвана необходимость в его производстве.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, следственный судья пришел к выводу отказать в удовлетворении ходатайства, ввиду отсутствия оснований для санкционирования производства выемки.

- Постановлением от 12 сентября 2018 года отказано в удовлетворении ходатайства следователя о санкционировании производства принудительного осмотра территории жилого дома расположенного по адресу: Акмолинская область Еремейментауский район с. Малтабар, ул. Мамбеталина д. 20 по материалу досудебного расследования №181100131000007.

 Так, из ходатайства о санкционировании производства принудительного осмотра следовало, что Айнагельдинов К.Т., являющийся собственником жилого дома расположенного в с. Малтабар ул. Мамбеталина д. 20, уклоняется от производства осмотра территории жилого дома.

Между тем, согласно заявления Айнагельдинова К.Т. от 12 сентября 2018 года составленного им собственноручно и приложенному в дополнение к материалу, установлено, что в настоящее время он не может участвовать при осмотре жилого дома и прилегающей территории, сможет только 16 сентября 2018 года. Заявление при этом составлено в г. Кокшетау.

Принимая во внимание заявление Айнагельдинова К.Т., следственный судья не мог прийти к выводу, что данное лицо возражает против осмотра, он лишь просит провести его в другое время. Фактически Айнагельдинову К.Т. о необходимости проведения осмотра было сообщено не по месту жительства, а в г. Кокшетау, который расположен за пределами Ерейментауского района. Иных допустимых доказательств, что Айнагельдинов К.Т. возражает против проведения осмотра не имеется, органом досудебного расследования не представлено.

**з) о законности произведенных осмотров, обысков**

Постановления об отказе не выносились.

**и) о санкционировании проведения негласных следственных действий, продления сроков проведения негласных следственных действий**

Принимая во внимание, что указанные вопросы засекречены, они огласке в общем порядке не подлежат.

**к) об обоснованности применения избранной меры пресечения в отсутствие подозреваемого, обвиняемого, объявленных в розыск**

Ходатайства по данной категории не поступали

**л) о депонировании показаний потерпевших, свидетелей**

 Постановлением от 13 августа 2018 года отказано в удовлетворении ходатайства о депонировании показаний свидетеля Маментикова А.Р. по материалу досудебного расследования № 181100131000007.

Установлено, что оснований, по которым необходимо произвести депонирование показаний свидетеля Маментикова А.Р., не имеется, в постановлении они не указаны, доказательства тому не представлены.

Сведение о том, что свидетель Маментиков А.Р. постоянно проживает за пределами Республики Казахстан, выезжает за границу, его состояние здоровья препятствует дальнейшему допросу, либо к нему применены меры безопасности, не имелось.

1. **Частные постановления**

Специализированным следственным судом города Кокшетау Акмолинской области в 2018 году вынесено 40 частных постановлений.

 Основными причинами вынесения частных постановлений являлось следующее:

- волокита хода досудебного расследования. Например по материалу о продлении срока содержания под стражей в отношении подозреваемого Бибатырова С.Н. установлено, что в течение более одного месяца с момента вынесения последнего постановления о продлении срока содержания под стражей, не допрошен в качестве свидетеля сотрудник Управления по делам религии Акмолинской области; не приняты процессуальные решения в отношении лиц, указанных в ходатайстве; не установлено имущество подозреваемых лиц, добытых преступным путем; не осмотрены предметы, документы и денежные средства и другое, что не представляет собой особой сложности. Между тем, данные основания для продления дублируются, что свидетельствует об их не исполнении

Аналогично по материалу в отношении Кулушева А.Б., Бибатырова С.Н.;

- нарушения при составлении протокола задержания.

Из ч. 2 ст. 131 УПК РК следует, что в протоколе задержания указываются кем задержан подозреваемый, основания, мотивы, место задержания, время фактического задержания и доставления (с указанием часа и минуты).

Между тем установлено, что протокола задержания составлены с нарушением указанных требований законодательства, в частности, указываются все 4 основания, предусмотренные в ст. 128 ч. 2 УПК РК, не соответствующие фактическим установленным основаниям задержания.

Мотивом задержания указано, что может скрыться от органа досудебного расследования, а также препятствовать объективному расследованию дела, которое выделено при этом подчеркиванием.

Таким образом не ясно, оба ли основания являются мотивом задержания, либо одно из них, что выделено подчеркиванием.

Не предоставляются в обоснование ходатайства доказательства, что подозреваемый скроется от следствия и суда

(Например: в отношении Молдакова Е.А., Батырбекова О.Х., Волосникова В.В., Кусаинова Б.Т., Бондаренко С.А., Смагулова М.Б., Тасбулатова Т.Б., Айрих Д.А. о санкционировании избранной меры пресечения в виде содержания под стражей.

- направление не мотивированных ходатайств.

Например: руководитель СУ Антикоррупционной службы по Акмолинской области Тургамбеков Р.А. в нарушение требований ч. 1 ст. 217 УПК, не указав в постановлении объективные причины, по которым необходимо провести депонирование показаний свидетеля, не приобщив к материалу доказательства, подтверждающие необходимость депонирования, составил не мотивированное ходатайство и направил для рассмотрения в суд. В частности, сведений в том, что свидетель постоянно проживает за пределами Республики Казахстан, выезжает за границу, его состояние здоровья препятствует дальнейшему допросу, либо к нему применены меры безопасности, не имелось.

Аналогично по материалу в отношении Умбетова С.Е.

- нарушения требований УПК.

Например: в отношении подозреваемого Ермекпаева Б.К. о санкционировании избранной меры пресечения в виде содержания под стражей (без участия подозреваемого).

В соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РК, рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого допускается только в случаях объявления их в розыск или нахождения вне пределов Республики Казахстан и уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания.

Из ч. 2 ст. 292 УПК РК следует, что при наличии оснований, указанных в статье 136 настоящего Кодекса, в отношении подозреваемого, обвиняемого, объявленных в розыск, на случай их обнаружения может быть избрана мера пресечения.

Исследованием представленного материала установлено, что подозреваемый Ермекпаев Б.К. фактически органом досудебного расследования в розыск не объявлен, сведений о том, что он находится вне пределов Республики Казахстан и уклоняется от явки в орган, ведущий уголовный процесс, не имеется.

Аналогично по материалу в отношении Прохорчук А.Т.

* Не вручение копий постановлений об избрании меры пресечения.

Например: в отношении подозреваемого Тасбулатова Т.Б. о санкционировании избранной меры пресечения в виде домашнего ареста

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 140 УКПК РК, копия постановления о применении меры пресечения вручается лицу, в отношение которого оно вынесено, и одновременно ему разъясняется порядок его обжалования. Между тем, сведений об ознакомлении и вручении копии постановления подозреваемому Тасбулатову Т.Б. в материалах не имелось, чем нарушены его конституционные права и законные интересы, а также право на обжалование.

Аналогично по материалу в отношении Садвакасова А.Е.

- нарушения при направлении материалов о наложении ареста на имущество.

Например: в отношении Бычкова А.В. по наложению ареста на автомашину марки Lexus LX 570.

 Из ч. 4 ст. 163 УПК следует, что при решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации имущества следственный судья должен указать на фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущество принадлежит подозреваемому, обвиняемому и использовалось им при совершении уголовного правонарушения либо получено в результате его совершения.

В представленном материале и постановлении не имелось доказательств в обоснование того, что данное транспортное средство использовалось при совершении уголовного правонарушения либо получено в результате его совершения.

Отсутствуют сведения о наличии по уголовному делу заявленных исковых требований о возмещении материального ущерба, их копии не проложены.

В постановлении не указано местонахождение имущества на которое налагается арест, квалификация деяния, полные данные Бычкова А.В., стоимость судебных издержек, а также в нарушение требований ст. 162 ч. 2 УПК отсутствуют сведения о направлении одновременно копии постановления прокурору.

Более того, санкция статьи 222 ч. 1 УК (в редакции от 1997 года), а также в ныне действующей редакции ст. 245 ч. 1 УК, не предусматривает дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Аналогично по материалам в отношении Тумгоева Р.Х., ТОО «Жакия», Штроо Э.В.

- не избрание меры пресечения.

 Материал в отношении подозреваемого Садвакасова А.Е. о санкционировании изменения меры пресечения в виде подписка о невыезде и надлежащем поведении на содержание под стражей.

Следственным судьей установлено, что следователь СО УП города Кокшетау Курмашев Р.Ж. не избрав меру пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого Садвакасова А.Е., сразу обратился с ходатайством к суду о санкционировании изменения меры пресечения.

**По ст. 106 УПК**

- не направление уведомления о прерывании сроков досудебного расследования.

Согласно ч. 8 ст. 45 УПК РК, при прерывании сроков досудебного расследования лицо, осуществляющее досудебное расследование, письменно уведомляет об этом участников процесса. Копия постановления о прерывании сроков расследования в течение двадцати четырех часов направляется прокурору.

Изучением материалов уголовного дела установлено, что 28 марта 2018 года следователем Ажибаевой Э.О. вынесено постановление о прерывании срока досудебного расследования по уголовному делу № 14111003104964. Между тем, сведений в том, что письменно об этом был уведомлен признанный по делу потерпевший Едрисов Р.М., в нем не имеется, как и о направлении копии постановления прокурору.

Аналогично по иным двум жалобам Едрисова Р.М.

- волокита досудебного расследования.

В ходе изучения жалобы представителя Кубжасарова А.Т. поданной в порядке ст. 106 УПК РК в интересах потерпевшего Касимова И.Д., на незаконные действия (бездействия) сотрудников СУ УВД г. Кокшетау Акмолинской области, установлено, что 7 июня 2018 года уголовное дело № 165110031003966 в отношении Холмурзаева А.Г. по ст. 189 ч. 4 п. 2) УК РК передано по подследственности из ДГД по Южно-Казахстанской области в УВД г. Кокшетау, для соединения с уголовным делом № 165100031001884 в отношении Холмурзаева А.Г.

В УВД г. Кокшетау уголовное дело поступило 27 июля 2018 года и передано следователю СО УВД г. Кокшетау Бекишову А.Б. Между тем, по состоянию на 28 августа 2018 года уголовное дело к своему производству следователем Бекишовым А.Б. не принято, какие-либо процессуальные действия по нему не проведены, в одно производство с уголовным делом № 165110031003966 соединено не было, что влечет волокиту хода досудебного расследования.

Кроме того установлено, что в нарушение требований ст. 99 УПК РК ответ заявителю потерпевшему Касимову И.Д., во исполнение постановления следственного судьи Кокшетауского городского суда от 2 мая 2018 года не направлен. Таким образом, фактически установлен факт неисполнения решения судьи.

- не исполнение постановлений следственных судей и прокурора.

Изучением жалобы представителя Каметова Т.Ш. поданной в порядке ст. 106 УПК в интересах Шарипжанова М.С., на действия (бездействия) следователя СО УВД г. Кокшетау Бейсенова Б.С. установлено, что следователями не обеспечена полнота расследования по уголовному делу, а именно: не исполнено частично постановление следственного судьи от 27 декабря 2017 года об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела, в части истребования документов с управления центра по недвижимости г. Кокшетау; не исполнены частично постановления прокуратуры г. Кокшетау от 12 марта и 15 июня 2018 года об отмене постановлений о прекращении уголовного дела, в части необходимости допроса свидетеля Оспанова А.М., дополнительного допроса свидетеля Кубитаевой Г.М., истребования из бюро технической инвентаризации копии свидетельства о праве на наследство Батуриной А.В., и другие.

Помимо этого, в материалах уголовного дела имелось три ходатайства Шарипжанова М.С. от 2, 3 апреля 2018 года (стр. 19-27) о производстве следственных действий, которые в нарушение требований ст. 99 УПК РК не разрешены следователями по существу, что подтверждает доводы Шарипжанова М.С. о поверхностном расследовании уголовного дела.

 Аналогично по жалобе Балгабековой С.Ж., адвоката Темирханова Т.Т. в интересах потерпевшего Карнашаускаса В.В.

1. **Проблемные вопросы:**

- Что понимается под совершением иных действий (бездействий) и принятии решений.

Так, согласно п. 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 4 «О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве», к иным действиям (бездействию) и решениям, отложение проверки, законности которых до стадии подготовки дела к судебному разбирательству или главного судебного разбирательства делает восстановление ущемленных прав и свобод человека и гражданина затруднительным или невозможным, следует отнести, например, постановление органов уголовного преследования об отказе в назначении защитника, об отказе в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, отказ в признании лица потерпевшим, бездействие при проверке сообщений о совершенном уголовном правонарушении и другие.

В основном все действия (бездействия) и решения могут быть обжалованы в ходе главного судебного разбирательства, в частности признаны необоснованными в качестве доказательств либо могут быть назначены экспертизы и проведены иные следственные действия, таким образом не ясно, какие именно обстоятельства могут делать затруднительным или невозможным восстановление ущемленных прав и свобод представляемого им лица в дальнейшем.

- В соответствии с ч. 3 ст. 55 УПК, постановление следственного судьи может быть обжаловано, пересмотрено по ходатайству прокурора в порядке, предусмотренном статьей 107 настоящего Кодекса.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 107 УПК, в ходе досудебного расследования подозреваемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, его законный представитель, представитель вправе обжаловать, а прокурор принести ходатайство на постановление следственного судьи:

     1) о санкционировании меры пресечения в виде содержания подозреваемого под стражей, экстрадиционного ареста, домашнего ареста, залога или продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста;

      2) об отказе в даче санкции на содержание подозреваемого под стражей, экстрадиционного ареста, домашнего ареста, залога или отказе в продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста;

      3) об отмене либо отказе в отмене санкционированной меры пресечения;

      4) о наложении либо отказе в наложении ареста на имущество;

      5) об эксгумации либо отказе в этом;

      6) об объявлении международного розыска либо отказе в этом;

      7) о принудительном помещении лица в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской и (или) судебно-психиатрической экспертиз либо отказе в этом;

      8) об обращении предмета залога в доход государства или отказе в этом;

      9) по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования.

      10) о санкционировании либо об отказе в санкционировании осмотра, обыска, выемки, личного обыска, принудительного освидетельствования, принудительного получения образцов.

Таким образом, не все вопросы указанные в статье 55 УПК подлежат обжалованию, чем затрагиваются права и законные интересы лица, в отношении которого вынесено постановление.

Кроме того, из требований ч. 5 ст. 158 УПК следует, что постановление о санкционировании временного отстранения от должности или отказе в этом может быть обжаловано, пересмотрено по ходатайству прокурора в порядке, предусмотренном статьей 107 настоящего Кодекса.

Между тем, в ст. 107 УПК не указано, что постановление о санкционировании временного отстранения от должности подлежит обжалованию. Аналогично по запрету на приближение,

Таким образом, имеются противоречия в вышеуказанных статьях.

- В соответствии с ч. 4 ст. 292 УПК при наличии оснований для объявления международного розыска орган уголовного преследования выносит отдельное постановление об объявлении подозреваемого, обвиняемого в международный розыск. Санкционирование указанного постановления осуществляется в порядке, предусмотренном частью второй статьи 56 УПК, то есть следственным судьей.

Между тем, согласно пунктам 21, 23 Совместного приказа правил взаимодействия при объявлении международного розыска, исполнения и направления компетентными органами Республики Казахстан запросов и поручений по линии Интерпола, а также их обработки национальным Центральным Бюро Интерпола в Республике Казахстан от 2017 года, объявлению в международный розыск по «красному бюллетеню» подлежат подозреваемые, обвиняемые, подсудимые и осужденные лица, совершившие тяжкие, особо тяжкие, в том числе коррупционные, а также связанные с терроризмом преступления, в отношении которых избрана мера пресечения в виде «содержания под стражей» в соответствии со статьей 147 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК), а также независимо от тяжести совершенного преступления в случаях, если в результате проведенных следственных действий и розыскных мероприятий получены достоверные данные о выезде разыскиваемого за пределы Республики Казахстан либо достоверно установлены имеющиеся у разыскиваемого родственные и иные связи за пределами Республики Казахстан.

Материалы для объявления в международный розыск по «красному бюллетеню» направляются в суд для санкционирования после получения достоверных данных о выезде разыскиваемого за пределы Республики Казахстан, достоверного установления имеющихся у разыскиваемого родственных, дружеских и иных связей за пределами Республики Казахстан, либо в течение 10 рабочих дней после заведения розыскного дела на лиц, совершивших тяжкие, особо тяжкие, в том числе коррупционные и связанные с терроризмом преступления. (считаем необходимым отразить данные требования в Нормативном постановлении).

Таким образом возникает вопрос, как поступать с подсудимыми объявленными судом в розыск с изменением их меры пресечения на содержание под стражей, если в ходе проведения розыскных мероприятий установлено что они выехали за пределы Республики Казахстан.

Фактически согласно требованиям ст. 55 ч. 1 п. 12 УПК международному розыску подлежат только подозреваемые и обвиняемые, про подсудимых не указано.

- В соответствии с п. 7) ч. 2 ст. 55 УПК следственный судья по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о назначении экспертизы, в том числе если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток.

Считаем необходимо отразить в Нормативном постановлении, что следственный судья не сам назначает экспертизу, а обязывает орган уголовного преследования назначить её.

Кроме того, внести изменения в ст. 272 ч. 1 и 6 УПК, в которой указано, что признав необходимым назначение судебной экспертизы, следственный судья выносит об этом постановление, в котором указываются: наименование органа, назначившего экспертизу, время, место назначения экспертизы; вид экспертизы; основания для назначения экспертизы; объекты, направляемые на экспертизу, и информация об их происхождении, а также разрешение на возможное полное или частичное уничтожение указанных объектов, изменение их внешнего вида или основных свойств в ходе исследования; наименование органа судебной экспертизы и (или) фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, которому поручено производство судебной экспертизы.

Постановление следственного судьи о назначении экспертизы обязательно для исполнения органами или лицами, которым оно адресовано и входит в их компетенцию.

Из указанных требований фактически следует, что следственный судья сам назначает экспертизу.

Помимо этого, из ч. 6 ст. 272 УПК следует, что при решении вопроса о назначении экспертизы в порядке, предусмотренном пунктом 7) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, следственный судья предлагает стороне защиты представить в письменной форме вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом, и выслушивает по ним мнение участников процесса.

Стороны вправе указать, какие объекты подлежат экспертному исследованию, а также кому может быть поручено производство экспертизы и заявить отвод эксперту.

При назначении следственным судьей экспертизы лицо, осуществляющее досудебное расследование, предоставляет необходимые предметы, материалы, находящиеся в его производстве, в распоряжение эксперта.

Таким образом, учитывая, что следственный судья выслушивает мнение участников процесса, то возникает необходимость в обязательном проведении судебного заседания.

Между тем, в ст. 56 УПК не указано в необходимости проведении по данной категории материалов обязательного судебного заседания.

- Считаем необходимым внести изменения в ст. 56 ч. 6 УПК, согласно которым лишь при установлении фактов незаконного ограничения или иных нарушений прав и свобод человека, охраняемых законом интересов организаций, следственный судья вправе выносит частное постановление для решения вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

Фактически если исходить из данных требований законодательства, следственный судья не может отреагировать на грубые нарушения требований уголовно-процессуального законодательства при составлении следователями и направлении ими ходатайств, а также указать об отсутствии контроля, надзора со стороны прокуратуры.

- Из требований ст. 106 УПК следует, что лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органов следствия и дознания, вправе обратиться с жалобой в суд.

Кроме того согласно п. 4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 4 «О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве», жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, следователя, начальника следственного отдела, прокурора, согласно статьям 100 и 106 УПК, вправе подать участники уголовного судопроизводства либо иные лица или организации в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их законные интересы, а также действующие в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель.

 В соответствии с главой 8 УПК, потерпевший является участником уголовного процесса.

 Между тем, из п.п. 18), 19) ч. 6 ст. 71 УПК следует, что потерпевший имеет право лишь приносить жалобы на действия (бездействия) органа ведущий уголовный процесс, а также обжаловать приговор и постановление суда.

 Таким образом, из требований УПК фактически следует, что потерпевший не имеет право обжаловать решение органа ведущий уголовный процесс и прокурора, а также действия (бездействия) прокурора. Например, постановление о прекращении уголовного дела, ответ прокурора по его жалобе по ст. 105 УПК.

 Вместе с тем, гражданский истец согласно п. 14) ч. 2 ст. 73 УПК вправе приносить жалобы на решение органа ведущий уголовный процесс, но также не вправе обжаловать решение прокурора, а также действия (бездействия) прокурора.

- Согласно ч. 2 ст. 236 УПК, при необходимости продолжения проведения негласных следственных действий орган, инициировавший их проведение, за трое суток до истечения срока выносит мотивированное постановление о необходимости его продления на срок не более тридцати суток и направляет следственному судье для санкционирования.

 Фактически, органом, инициировавшим проведение НСД является следователь или дознаватель, в чьем производстве находится дело. Между тем, не у всех следователей или дознавателей имеется доступ к секретным материалам. Как поступать в данных случаях, так как он должен вынести мотивированное постановление, в котором должен указать все обстоятельства причины не исполнения.

- в соответствии с ч. 3 ст. 160 УПК, в судебное заседание по наложению денежного взыскания вызывается лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание. Неявка нарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола.

 Между тем, из ст. 56 ч. 2 УПК следует, что судебное заседание по данной категории не проводиться.

Таким образом, имеются противоречия в вышеуказанных статьях.

 В случае необходимости проведения судебного заседания, должен ли вызываться прокурор и защитник лица, так как согласно ст. 56 ч. 2 УПК, они извещаются только тогда, когда проведение судебного заседания обязательно.

- в соответствии с ч. 3 ст. 107 УПК, подача жалобы или принесение ходатайства прокурора не приостанавливает исполнение указанных в постановлении решений по вопросам, указанным в пункте 10) части 1 статьи 55 УПК (при установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции).

Между тем, из ч. 1 ст. 107 УПК следует, что данная категория материалов фактически обжалованию не подлежит.

Таким образом, имеются противоречия в частях одной и той же статье.

- В следующих полномочиях следственного судьи указанных в ст. 55 УПК, не раскрыт срок их рассмотрения:

      1) санкционирование экстрадиционного ареста;

       2) продления сроков экстрадиционного ареста;

      3) санкционирование применения залога;

       4) принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертиз;

      5) при установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции;

      6) объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого;

      7) рассматривает вопрос о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительное хранение которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат;

      8) рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора;

      9) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

      10) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о назначении экспертизы либо производстве органом уголовного преследования иных следственных действий, за исключением негласных следственных действий, в том числе если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;

      11) по ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно.

 Возникает вопрос, в какой срок рассматривать указанные ходатайства и представления ?

 Можно ли отнести срок рассмотрения ходатайств как указано  в ч. 4 ст. 99 УПК, ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня заявления.

**Специализированный следственный суд**

**города Кокшетау Акмолинской области**